

Промежуточные итоги IT-опроса населения, проведенного в 2016 году

С 20 января по 20 марта 2016 года во исполнение постановления Губернатора Волгоградской области от 24 марта 2014 года № 251 «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Волгоградской области, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Волгоградской области или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Волгоградской области» на официальном портале Губернатора и Администрации Волгоградской области жителям региона была предоставлена возможность принять участие в IT-опросе.

Всего в IT-опросе приняло участие 32169 жителей городов и районов Волгоградской области, что в 3,35 раза больше, чем в 2015 году (9603 человека).

Место проживания (город/район)	2016 год		2015 год	
	Количество участников (чел.)	Доля в общем количестве участников (%)	Количество участников (чел.)	Доля в общем количестве участников (%)
Волгоград	3144	9,8	929	9,7
Волжский	1048	3,3	377	3,9
Камышин	1310	4,1	760	7,9
Михайловка	1676	5,2	267	2,8
Урюпинск	2179	6,8	325	3,4
Фролово	1632	5,1	729	7,6
Алексеевский	682	2,1	369	3,8
Быковский	937	2,9	260	2,7
Городищенский	273	0,8	80	0,8
Даниловский	609	1,9	9	0,1
Дубовский	505	1,6	181	1,9
Еланский	771	2,4	176	1,8
Жирновский	1592	4,9	424	4,4
Иловлинский	860	2,7	481	5,0
Калачевский	533	1,7	42	0,4

Камышинский	450	1,4	47	0,5
Киквидзенский	694	2,2	82	0,9
Клетский	555	1,7	69	0,7
Котельниковский	831	2,6	173	1,8
Котовский	473	1,5	470	4,9
Кумылженский	482	1,5	11	0,1
Ленинский	833	2,6	463	4,8
Нехаевский	656	2,0	7	0,1
Николаевский	574	1,8	848	8,8
Новоаннинский	1273	4,0	80	0,8
Новониколаевский	827	2,6	74	0,8
Октябрьский	676	2,1	216	2,2
Ольховский	502	1,6	4	0,04
Палласовский	556	1,7	631	6,6
Руднянский	477	1,5	38	0,4
Серафимовичский	442	110,5	15	0,2
Светлоярский	454	1,4	170	1,8
Среднеахтубинский	969	3,0	28	0,3
Старополтавский	597	1,9	323	3,4
Суровикинский	453	1,4	30	0,3
Урюпинский	651	2,0	133	1,4
Фроловский	546	1,7	22	0,2
Чернышковский	443	1,4	258	2,7

В целом по региону организацией транспортного обслуживания населения в той или иной степени удовлетворены 69,0% (65,3%)* принявших участие в IT-опросе; 3,9% (5,7%) затруднились с ответом.

Место проживания (город/район)	Удовлетворены ли Вы организацией транспортного обслуживания населения в Вашем городском округе (муниципальном районе)?				
	Полностью	Скорее	Скорее не	Полностью не	Затрудня-

	удовлетво-рен (-ена)	удовлетво-рен (-ена)	удовлетво-рен (-ена)	удовлет-ворен (-ена)	юсь ответить
Волгоград	2.9 %	21.8%	32.8%	39.8%	2.6%
Волжский	17.3%	27.7%	24%	27.3%	3.7%
Камышин	48.5%	32.9%	10.5%	5.9%	2.3%
Михайловка	43.3%	40.9%	7.3%	6.4%	2.1%
Урюпинск	53%	32.5%	7.4%	2.8%	4.3%
Фролово	34.4%	50.9%	8.3%	3.9%	2.6%
Алексеевский	32.3%	34.3%	17.6%	13%	2.8%
Быковский	24.7%	46.6%	14.6%	9.5%	4.6%
Городищенский	17.9%	37%	23.1%	18.3%	3.7%
Даниловский	18.9%	44.5%	19.2%	13%	4.4%
Дубовский	44.8%	35.6%	11.5%	5%	3.2%
Еланский	37.4%	47.3%	7.9%	5.6%	1.8%
Жирновский	33.4%	47.4%	8.8%	7.6%	2.8%
Иловлинский	43.3%	39.7%	9.1%	5.5%	2.6%
Калачевский	26.1%	35.5%	21.6%	10.9%	6%
Камышинский	36.7%	26.9%	18.2%	15.3%	2.9%
Киквидзенский	33.4%	37.9%	16.7%	7.9%	4%
Клетский	51.4%	35.5%	5.8%	3.6%	3.8%
Котельниковский	26.1%	37.8%	20.8%	8.7%	6.6%
Котовский	20.1%	26.2%	26.6%	23.9%	3.2%
Кумылженский	30.5%	35.9%	20.5%	6.6%	6.4%
Ленинский	12.8%	35.5%	28.7%	20.9%	2%
Нехаевский	23.9%	34.8%	22.6%	13%	5.8%
Николаевский	84.1%	13.1%	1.6%	0.7%	0.5%
Новоаннинский	19.2%	47.9%	14.9%	10.4%	7.5%
Новониколаевский	83.3%	12.6%	2.7%	1.3%	0.1%

Октябрьский	48.4%	44.4%	2.1%	0.4%	4.7%
Ольховский	18.7%	14.7%	30.3%	31.1%	5.2%
Палласовский	10.3%	38.8%	28.1%	14.9%	7.9%
Руднянский	75.7%	18.2%	2.9%	1.5%	1.7%
Серафимовичский	12.1%	33.9%	28.3%	22.6%	3.1%
Светлоярский	58.8%	32.2%	2.2%	3.7%	3.1%
Среднеахтубинский	18.8%	34.8%	26.2%	17.6%	2.6%
Старополтавский	40%	33.8%	14.4%	4.2%	7.5%
Суровикинский	32.5%	47.5%	11.3%	3.8%	5.1%
Урюпинский	55.9%	32.4%	5.5%	4.1%	2%
Фроловский	5.7%	24%	43.2%	24%	3.1%
Чернышковский	21.2%	49.4%	15.1%	4.3%	9.9%
Среднее значение по региону	34.2%	34.8%	16.1%	11.0%	3.9%

Главными причинами неудовлетворенности организацией транспортного обслуживания населения были названы:

ПЛОХОЕ ТЕХНИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ	55,7% (51,2%)
НЕ УСТРАИВАЕТ ГРАФИК ДВИЖЕНИЯ ТРАНСПОРТА (БОЛЬШИЕ ВРЕМЕННЫЕ ИНТЕРВАЛЫ ОЖИДАНИЯ ТРАНСПОРТА)	52,4% (50,8%)
ОТСУТСТВИЕ ПРЯМОГО ТРАНСПОРТНОГО СООБЩЕНИЯ С НЕКОТОРЫМИ ТОЧКАМИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА (МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА)	45,2% (42,6%)
НЕ ОРГАНИЗОВАНЫ ОСТАНОВОЧНЫЕ ПУНКТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА	19,5% (18,7%)

В целом по региону качеством автомобильных дорог в той или иной степени удовлетворены 41,2% (38,3%) принявших участие в IT-опросе; 1,8% (2,5%) затруднились с ответом.

Место проживания (город/район)	Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем городском округе (муниципальном районе)?				
	Полностью удовлетво-рен (-ена)	Скорее удовлетво-рен (-ена)	Скорее не удовлетво-рен (-ена)	Полностью не удовлет-ворен (- ена)	Затруд- няюсь ответить

Волгоград	0.3%	0.3%	2.5%	94.3%	2.6%
Волжский	2.6%	10.8%	24.3%	61%	1.3%
Камышин	27.6%	32.1%	15.7%	23.4%	1.1%
Михайловка	20%	38.2%	19.9%	21.3%	0.6%
Урюпинск	26.8%	28.6%	23%	20.2%	1.3%
Фролово	20.2%	46.6%	21.9%	9.8%	1.5%
Алексеевский	19.8%	22.3%	32.1%	24.9%	0.9%
Быковский	7.3%	23.7%	31.1%	37.1%	0.9%
Городищенский	0.4%	7%	17.9%	73.3%	1.5%
Даниловский	9%	30.5%	25.6%	32.8%	2%
Дубовский	21.4%	22%	26.1%	29.5%	1%
Еланский	6.1%	18.4%	31.4%	43.2%	0.9%
Жирновский	8.9%	27.4%	31.5%	30%	2.1%
Иловлинский	24.9%	31.5%	25%	17.9%	0.7%
Калачевский	13.9%	23.1%	22%	35.6%	5.4%
Камышинский	8.9%	12.9%	22%	54.4%	1.8%
Киквидзенский	21.2%	16.7%	30.1%	31.6%	0.4%
Клетский	40.5%	24.3%	16%	16.4%	2.7%
Котельниковский	6.9%	7.1%	31%	54.3%	0.7%
Котовский	8%	10.1%	22.8%	57.3%	1.7%
Кумылженский	17.8%	27.2%	25.3%	27.8%	1.9%
Ленинский	4.6%	14.5%	30.4%	49.9%	0.6%
Нехаевский	9.8%	19.1%	34.3%	36.1%	0.8%
Николаевский	79.8%	11.8%	4.2%	4.2%	0%
Новоаннинский	3.8%	12.6%	24.3%	57.2%	2%
Новониколаевский	71.1%	16.9%	6.5%	5.3%	0.1%
Октябрьский	30.2%	58%	3.8%	1.2%	6.8%

Ольховский	15.1%	3%	12.2%	68.3%	1.4%
Палласовский	2.3%	8.8%	28.1%	60.4%	0.4%
Руднянский	70.9%	22.2%	4.6%	0.8%	1.5%
Серафимовичский	4.7%	15.2%	44.8%	34.1%	1.1%
Светлоярский	40.5%	36.3%	7.7%	11.2%	4.2%
Среднеахтубинский	3.8%	9.8%	28.4%	56.1%	1.9%
Старополтавский	25.8%	22.6%	22.6%	24.8%	4.2%
Суровикинский	11.9%	34.4%	36.6%	16.8%	0.2%
Урюпинский	55%	11.5%	13.5%	18.9%	1.1%
Фроловский	2%	6.6%	9.2%	81.5%	0.7%
Чернышковский	17.4%	40.6%	22.3%	12.9%	6.8%
Среднее значение по региону	20.0%	21.2%	21.9%	35.2%	1.8%

Главными причинами неудовлетворенности качеством автомобильных дорог были названы:

ПЛОХОЕ СОСТОЯНИЕ ДОРОЖНОГО ПОЛОТНА	95,2% (93,5%)
ОТСУТСТВИЕ НА АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГАХ АСФАЛЬТОВОГО ПОКРЫТИЯ	28,1% (28,3%)
ОТСУТСТВУЮТ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНЫ ДОРОЖНЫЕ ЗНАКИ	18,2% (18,7%)
НЕ ХВАТАЕТ ПУНКТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ, ЗАПРАВКИ ТОПЛИВОМ	2,5% (2,8%)

В целом по региону уровнем организации теплоснабжения в той или иной степени удовлетворены 83,3% (81,3%) принявших участие в IT-опросе; 6,9% (7,9%) затруднились с ответом.

Место проживания (город/район)	Удовлетворены ли Вы уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) в Вашем городском округе (муниципальном районе)?				
	Полностью удовлетво-рен (-ена)	Скорее удовлетво-рен (-ена)	Скорее не удовлетво-рен (-ена)	Полностью не удовлет-ворен (-ена)	Затрудня- юсь ответить
Волгоград	12.2%	47.8%	21.5%	13.9%	4.5%
Волжский	36.5%	42.7%	11.3%	6.3%	3.2%
Камышин	43.7%	39.4%	8.1%	7.3%	1.5%
Михайловка	51.3%	38.8%	3.5%	3.3%	3.2%

Урюпинск	64.9%	29%	2.8%	0.6%	2.8%
Фролово	69.9%	24.3%	2.3%	1.3%	2.1%
Алексеевский	57.3%	31.5%	1.5%	0.4%	9.2%
Быковский	47.1%	36.3%	2.9%	2.2%	11.5%
Городищенский	17.2%	42.9%	23.4%	10.3%	6.2%
Даниловский	38.1%	47.9%	5.6%	2%	6.4%
Дубовский	44.2%	42.8%	5%	3%	5.1%
Еланский	49.8%	39.7%	4.3%	0.6%	5.6%
Жирновский	49.6%	39.6%	5.7%	2.7%	2.4%
Иловлинский	50.3%	40.5%	2.3%	2.7%	4.2%
Калачевский	54.8%	31.5%	5.8%	2.8%	5.1%
Камышинский	48.2%	25.3%	9.1%	2.4%	14.9%
Киквидзенский	48.1%	38.6%	7.5%	2%	3.7%
Клетский	53.5%	35.9%	4.3%	2.5%	3.8%
Котельниковский	46.7%	35.9%	8.2%	1.6%	7.7%
Котовский	36.8%	34.2%	15.4%	6.6%	7%
Кумылженский	53.9%	32.2%	5.2%	0.6%	8.1%
Ленинский	28.6%	43.5%	13.7%	5.4%	8.9%
Нехаевский	41.9%	42.7%	4.6%	2.1%	8.7%
Николаевский	86.2%	12.5%	0.7%	0%	0.5%
Новоаннинский	30.3%	44.5%	5.5%	1.9%	17.8%
Новониколаевский	86.5%	11.2%	0.7%	0.4%	1.2%
Октябрьский	69.1%	27.5%	0%	0.4%	3%
Ольховский	42.6%	41.2%	2.8%	2.6%	10.8%
Палласовский	19.4%	43%	8.6%	2.9%	26.1%
Руднянский	86%	13%	0.6%	0%	0.4%
Серафимовичский	33.4%	44.8%	4.3%	0.9%	16.6%

Светлоярский	67%	24%	4.2%	1.5%	3.3%
Среднеахтубинский	29.3%	40.8%	13.8%	6%	10.1%
Старополтавский	59.3%	26%	2.7%	0.5%	11.6%
Суровикинский	30.9%	49.9%	8.2%	3.3%	7.7%
Урюпинский	70%	22.7%	2.5%	2.6%	2.2%
Фроловский	33.3%	36.8%	20.9%	6.8%	2.2%
Чернышковский	30.9%	45.4%	8.8%	2.5%	12.4%
Среднее значение по региону	47.9%	35.4%	6.8%	3.0%	6.9%

Главными причинами неудовлетворенности уровнем организации теплоснабжения были названы:

ВЫСОКАЯ СТОИМОСТЬ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ	59,2% (58,9%)
ПОСТАВЛЯЕМЫЕ ТЕПЛОВЫЕ РЕСУРСЫ НЕ СООТВЕТСТВУЮТ УСТАНОВЛЕННЫМ НОРМАТИВАМ	53,3% (54,1%)
ОТСУТСТВИЕ ОБЩЕДОМОВЫХ ПРИБОРОВ УЧЕТА ТЕПЛА	11,4% (12,2%)
РЕАЛЬНЫЙ РАСХОД ТОПЛИВА БОЛЬШЕ ВЫДЕЛЯЕМОГО НАСЕЛЕНИЮ ПО НОРМАТИВАМ	9,2% (9,8%)

В целом по области уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в той или иной степени удовлетворены 77,9% (76,6%) принявших участие в IT-опросе; 3,1% (2,6%) затруднились с ответом.

Место проживания (город/район)	Удовлетворены ли Вы уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в Вашем городском округе (муниципальном районе)?				
	Полностью удовлетворен (-ена)	Скорее удовлетворен (-ена)	Скорее не удовлетворен (-ена)	Полностью не удовлетворен (-ена)	Затрудняюсь ответить
Волгоград	13.9%	48.8%	22.2%	12.8%	2.3%
Волжский	40.7%	44%	8.6%	4.7%	2%
Камышин	44.4%	46.3%	4.2%	4.1%	0.9%
Михайловка	46.4%	37.6%	8.2%	5.8%	1.8%
Урюпинск	67.6%	27.9%	2.5%	0.7%	1.2%

Фролово	74.1%	21.8%	1.5%	0.8%	1.9%
Алексеевский	52.1%	30.5%	9.5%	4.1%	3.8%
Быковский	43.9%	39.3%	9.1%	6.9%	0.9%
Городищенский	16.1%	47.6%	22.7%	10.6%	2.9%
Даниловский	20.5%	44.3%	20.7%	11.5%	3%
Дубовский	31.9%	32.7%	19.8%	14.1%	1.6%
Еланский	35.3%	33.9%	13.5%	16.1%	1.3%
Жирновский	48.6%	37.2%	8.3%	3.9%	2%
Иловлинский	45.7%	40.7%	6.4%	3.6%	3.6%
Калачевский	50.7%	33%	8.1%	3.8%	4.5%
Камышинский	54.2%	27.1%	7.6%	5.3%	5.8%
Киквидзенский	38%	35.7%	18.9%	5.5%	1.9%
Клетский	51.4%	31.4%	12.3%	3.8%	1.3%
Котельниковский	39.4%	40.4%	11.2%	6.7%	2.3%
Котовский	33%	28.3%	22.2%	12.9%	3.6%
Кумылженский	53.3%	27.2%	10%	3.9%	5.6%
Ленинский	24.4%	38.2%	16.8%	17.4%	3.2%
Нехаевский	22.3%	35.1%	25%	14.3%	3.4%
Николаевский	84.1%	12.5%	3.1%	0%	0.2%
Новоаннинский	19.8%	42.9%	16.3%	5.7%	15.2%
Новониколаевский	84.3%	12%	1.8%	1.7%	0.2%
Октябрьский	47.2%	45.7%	0.7%	0.9%	5.5%
Ольховский	33.9%	38.2%	14.3%	10.8%	2.8%
Палласовский	10.3%	39.6%	28.8%	19.4%	2%
Руднянский	70.9%	21.6%	5.7%	1%	0.8%
Серафимовичский	28.9%	54%	9.2%	5.4%	2.5%
Светлоярский	70.5%	22.5%	3.3%	2.4%	1.3%

Среднеахтубинский	26.7%	37.2%	18.5%	13.3%	4.3%
Старополтавский	41.2%	26.8%	15.7%	9.9%	6.4%
Суровикинский	26.9%	45%	13.7%	8.4%	6%
Урюпинский	71.7%	20.6%	3.7%	2.9%	1.1%
Фроловский	37%	37.4%	18.1%	4.8%	2.7%
Чернышковский	28.2%	44.7%	15.3%	7.7%	4.1%
Среднее значение по региону	42.9%	35.0%	12.0%	7.0%	3.1%

Главными причинами неудовлетворенности уровнем организации водоснабжения были названы:

ПОСТАВЛЯЕМЫЕ РЕСУРСЫ НЕ СООТВЕТСТВУЮТ УСТАНОВЛЕННЫМ НОРМАТИВАМ	48,9% (48,5%)
ЧАСТЫЕ ПЕРЕБОИ В ВОДОСНАБЖЕНИИ	38,3% (39,1%)
ВЫСОКАЯ СТОИМОСТЬ ВОДОСНАБЖЕНИЯ (ВОДООТВЕДЕНИЯ)	37,4% (35,2%)
НЕОБЕСПЕЧЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ВОДОЙ	17,6% (18,7%)

В целом по региону уровнем организации электроснабжения в той или иной степени удовлетворены 91,0% (88,2%) принявших участие в IT-опросе; 1,1% (0,8%) затруднились с ответом.

Место проживания (город/район)	Удовлетворены ли Вы уровнем организации электроснабжения в Вашем городском округе (муниципальном районе)?				
	Полностью удовлетворены (-ена)	Скорее удовлетворены (-ена)	Скорее не удовлетворены (-ена)	Полностью не удовлетворены (-ена)	Затрудняюсь ответить
Волгоград	30.2%	51.5%	10.5%	5.4%	2.3%
Волжский	47.4%	39.7%	7%	4.3%	1.6%
Камышин	51.4%	39%	4.9%	3.9%	0.8%
Михайловка	60.9%	32.8%	2.4%	2.6%	1.3%
Урюпинск	72%	25.7%	1.4%	0.5%	0.6%
Фролово	75.2%	20.9%	1.7%	0.6%	1.7%
Алексеевский	67.4%	28%	3.5%	0.9%	0.1%
Быковский	58.2%	35.5%	5%	1%	0.3%
Городищенский	33.7%	53.8%	6.2%	5.9%	0.4%

Даниловский	41.4%	52.4%	4.6%	1.1%	0.5%
Дубовский	53.9%	38.2%	5.5%	1.8%	0.6%
Еланский	59%	37.1%	2.1%	0.5%	1.3%
Жирновский	60.4%	35.9%	1.6%	1.3%	0.9%
Иловлинский	53.5%	39.1%	4.1%	2.8%	0.6%
Калачевский	59.7%	32.3%	3.9%	3.2%	0.9%
Камышинский	61.3%	27.3%	7.6%	2.9%	0.9%
Киквидзенский	62.7%	32.9%	2.4%	1.6%	0.4%
Клетский	59.5%	37.8%	1.8%	0.7%	0.2%
Котельниковский	56.8%	38.4%	3.2%	0.5%	1.1%
Котовский	53.1%	36.2%	7.4%	2.5%	0.8%
Кумылженский	62.9%	30.5%	4.4%	1.9%	0.4%
Ленинский	35.3%	49.5%	10.2%	4.2%	0.8%
Нехаевский	48.5%	42.1%	7.2%	1.7%	0.6%
Николаевский	88.3%	11%	0.7%	0%	0%
Новоаннинский	36.7%	48.4%	9.7%	4.3%	0.9%
Новониколаевский	87.2%	10.4%	1.7%	0.6%	0.1%
Октябрьский	75.9%	23.4%	0%	0%	0.7%
Ольховский	35.5%	40.4%	16.3%	6.6%	1.2%
Палласовский	16.5%	42.4%	29.9%	10.6%	0.5%
Руднянский	87.6%	10.7%	1%	0%	0.6%
Серафимовичский	49.8%	46.6%	1.8%	1.3%	0.4%
Светлоярский	72.7%	21.1%	3.1%	0.9%	2.2%
Среднеахтубинский	38.7%	48%	8.5%	2.5%	2.4%
Старополтавский	60.6%	28.1%	6.5%	1.7%	3%
Суровикинский	44.8%	51.4%	2.4%	0.7%	0.7%
Урюпинский	78%	18%	1.7%	2%	0.3%

Фроловский	39.4%	45.1%	10.8%	3.1%	1.6%
Чернышковский	32.7%	48.5%	9.3%	2.3%	7.2%
Среднее значение по региону	55,5%	35,5%	5,6%	2,3%	1,1%

Главными причинами неудовлетворенности уровнем организации электроснабжения были названы:

ВЫСОКАЯ СТОИМОСТЬ ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ	55,4% (54,7%)
ПОСТАВЛЯЕМЫЕ РЕСУРСЫ НЕ СООТВЕТСТВУЮТ УСТАНОВЛЕННЫМ НОРМАТИВАМ	38,8% (41,5%)
ЧАСТЫЕ ПЕРЕБОИ В ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИИ	31,2% (32,8%)
НЕОБЕСПЕЧЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ	4,5% (5,3%)

В целом по области уровнем организации газоснабжения в той или иной степени удовлетворены 91,7% (88,1%) принявших участие в IT-опросе; 1,9% (3%) затруднились с ответом.

Место проживания (город/район)	Удовлетворены ли вы уровнем организации газоснабжения в Вашем городском округе (муниципальном районе)?				
	Полностью удовлетворен (-ена)	Скорее удовлетворен (-ена)	Скорее не удовлетворен (-ена)	Полностью не удовлетворен (-ена)	Затрудняюсь ответить
Волгоград	44.3%	41.4%	5%	3.6%	5.8%
Волжский	56.6%	34.3%	3.7%	2.5%	3%
Камышин	56.2%	36.2%	2.7%	4%	0.9%
Михайловка	60.1%	33.2%	2%	3.2%	1.6%
Урюпинск	70.9%	26.6%	1%	0.8%	0.7%
Фролово	76.8%	20%	1.1%	0.6%	1.5%
Алексеевский	69.5%	23.8%	3.7%	0.6%	2.5%
Быковский	70.3%	26.6%	1.2%	1.1%	0.9%
Городищенский	48%	42.9%	3.7%	4.4%	1.1%
Даниловский	44.2%	51.1%	3.6%	0.8%	0.3%
Дубовский	61.2%	33.3%	1.6%	2.4%	1.6%
Еланский	63.9%	28.7%	5.2%	1.4%	0.8%
Жирновский	62.9%	33.2%	1.9%	1.3%	0.7%

Иловлинский	58.5%	35.5%	2.4%	2.8%	0.8%
Калачевский	67.4%	24%	2.4%	2.3%	3.9%
Камышинский	70.9%	24%	2.9%	1.1%	1.1%
Киквидзенский	66.1%	30.3%	2.2%	1.2%	0.3%
Клетский	61.3%	35.9%	1.4%	0.5%	0.9%
Котельниковский	59.1%	27.8%	2.9%	7.1%	3.1%
Котовский	59%	36.2%	1.5%	2.1%	1.3%
Кумылженский	70.1%	23.2%	3.1%	1%	2.5%
Ленинский	42.9%	39.4%	6.2%	6.8%	4.7%
Нехаевский	64%	30.9%	1.8%	2.1%	1.1%
Николаевский	91.5%	8.4%	0%	0.2%	0%
Новоаннинский	48.5%	42.9%	2.7%	3.8%	2%
Новониколаевский	88.5%	9.9%	1%	0.1%	0.5%
Октябрьский	64.6%	33.1%	0.6%	0.4%	1.2%
Ольховский	61.2%	33.9%	3%	0.8%	1.2%
Палласовский	52%	42.1%	4.3%	0.5%	1.1%
Руднянский	88.7%	10.5%	0.4%	0%	0.4%
Серафимовичский	50.9%	43.5%	1.8%	2.9%	0.9%
Светлоярский	78%	17%	1.8%	1.5%	1.8%
Среднеахтубинский	37.9%	30.4%	10%	15.2%	6.5%
Старополтавский	68.3%	27.6%	0.5%	0.7%	2.8%
Суровикинский	30.9%	31.1%	24.5%	11%	2.4%
Урюпинский	79.3%	16.4%	1.5%	2.2%	0.6%
Фроловский	45.2%	41.6%	9.7%	2.4%	1.1%
Чернышковский	31.6%	34.8%	15.3%	8.1%	10.2%
Среднее значение по региону	61.1%	30.6%	3.7%	2.7%	1.9%

Главными причинами неудовлетворенности уровнем организации газоснабжения были названы:

ВЫСОКАЯ СТОИМОСТЬ ГАЗОСНАБЖЕНИЯ	59,3% (58,8%)
ПОСТАВЛЯЕМЫЕ РЕСУРСЫ НЕ СООТВЕТСТВУЮТ УСТАНОВЛЕННЫМ НОРМАТИВАМ	25,6% (24,0%)
НЕОБЕСПЕЧЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ГАЗОМ	22,7% (22,3%)
ОТСУТСТВУЕТ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЕ ГАЗОСНАБЖЕНИЕ	12,2% (14,5%)